

### Taking up Some Notices from Members

SRI B. B. SAYANAK.— Ma'am Speaker, I have given a calling attention notice during the last session regarding the strike in the aluminium company. That strike is going on for the last 56 days. I request that it might be taken up early.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಬೈರೇಗೌಡ — ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ವೊತ್ತು ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ 2 ಲಕ್ಷ ಜನ ರೇಷ್ಮೆ ಬೆಳೆಗಾರರು ಇದ್ದಾರೆ, ಅವರಿಗೆ ಈ ವ್ಯವಸಾಯದಿಂದ ಗಂಟೆ ಗಂಟೆಗೂ ಲಕ್ಷಾಂತರ ರೂಪಾಯಿ ನಷ್ಟವಾಗುತ್ತಾ ಇದೆ, ಈ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ಒಂದು ನೋಟೀಸ್ ಕಳುಹಿಸಿದ್ದೇನೆ. ಅದನ್ನು ಬೇಗ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು : ಈ ವಿಷಯದ ಬಗ್ಗೆ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಕಾಗದ ಬರೆದಿದ್ದೇನೆ, ಅವರು ಎರಡು ದಿವಸ ಅವಕಾಶ ಕೇಳಿದಾರೆ, ಅವರು ಈ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಸ್ಪೆಷಿಮೆಂಟ್ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ, ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅದನ್ನು ನಾನು ಕಾಲಂಗ್ ಅಟೆನ್ಷನ್ ಆಗಿ ಹಾಕಿದ್ದೇನೆ.

### Notice of a question of Privilege

*Re : alleged interference by the Chief Minister and the Whip with the working of the P. U. C.*

SRI K. PUTTASWAMY (Chamundeswari).— Madam, I have given notice of a privilege motion under rule 177.

MADAM SPEAKER: Please enlighten me as to how it is admissible

SRI K. PUTTASWAMY.— My motion is this:

“This Assembly, having considered the letter dated 3rd May 1977 of Sri M. C. Perumal, M.L.C. and Government Chief Whip to the members of the Public Undertakings Committee, regrets to hold that the Hon'ble Chief Minister and Sri M. C. Perumal, the Government Chief Whip have interfered with the functioning of the Committee and thereby they are guilty of breach of privilege of the House.”

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು : ಈ ಲೆಟರ್ ಯಾರಿಗೆ ಬಂತು? ಯಾರಿಂದ ಬಂತು?

† SRI K. PUTTASWAMY.—I may also seek your permission to read the letter. This is the letter dated 3rd May 1977 addressed by Sri Perumal to one of the members of the Public Undertakings Committee, Sri Ganachari.

“You are a member of the Public Undertakings Committee.

There is a possibility that the Chairman of the Committee may finalise reports and seek your signature to the report.

In this connection, I am desired by the Leader to take instructions from the Leader or the concerned Minister before you sign the report. Please treat this as confidential."

It is rather unfortunate that I have to raise a privilege motion against the Hon'ble Chief Minister of the State. He is the Leader of the House. I have the highest respect for the office that he occupies. Personally also I know him very well. I have a high regard for Sri Deva Raj Urs personally. I know that he has been in the House for a very long time; perhaps he may be the oldest member of this House and he has a spirit of sportmanship. We can classify him as a very good cricketeer. He is for observing all the rules of the same and I am sure he is next to none in observing the rules of parliamentary affairs.

**SRI K. H. RANGANATH (Minister for Co-operation).—**Madam, I rise to a point of order. I am sorry I have to interrupt the Hon'ble Member. In fact, the signatory to that notice is a member of the Upper House and he says that he has been desired by the Leader of the House. We do not know to whom that letter has been written. If the member to whom that letter has been written is a member of this House, I can understand the question being raised here by a member of this House. But if the letter is written to a member of the House and by a member of the other House, I think we need not discuss about the action of members of the other House. There are also umpteen decisions in this respect. I would like to know from the member to whom it was written and whether he is a member of this House or of the other House. Sri Perumal is not a member of this house and if the letter has been written to him, probably the proper forum where the question should be raised is not this House but the other House. This is my point of order.

**ಅಧ್ಯಕ್ಷರು:** ಪಿ.ಯು.ಸಿ. ಧೇರ್ಮನ್‌ನು ನಿನ್ನೆ ಒಂದು ನೋಟೀಸ್‌ಅಫ್ ಮೋಷನ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಕಮಿಟಿಯಲ್ಲಿ ಈ ಹೌಸ್ ಮೆಂಬರ್ಸ್ ಮತ್ತು ಆ ಹೌಸ್ ಮೆಂಬರ್ಸ್‌ಗಳೂ ಕೂಡ ಇದ್ದಾರೆ. ಎರಡೂ ಹೌಸ್‌ಗಳ ಮೆಂಬರ್ಸ್ ಕೂಡಿರುವಂಥಾ ಕಮಿಟಿ ಇದೆ. ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ನಾನು ಅವರನ್ನು ಮೊದಲೇ ಈ ಕಾಗದ ಯಾರಿಂದ ಬಂತು, ಯಾರಿಗೆ ಬಂತು ಅಂತ ಕೇಳಿದೆ. Let me take some enlightenment from him. ಅದುದರಿಂದ ಪಿ.ಯು.ಸಿ. ಧೇರ್ಮನ್‌ನು ಕಮಿಟಿ ಮೆಂಬರ್ಸ್ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ.

**SRI K. PUTTASWAMY.—**I am very thankful to the Hon'ble Speaker. I wish that the Hon'ble Minister who raised the point of order and referred to umpteen number of decisions were able to bring atleast one such decision to the notice of this House.

**SRI K. H. RANGANATH (Minister for Co-operation).—**I do not know whether I have made myself clear. In fact, it has been decided in this House that we are not expected to raise any matter that has

transpired in the other House here. I know that the Public Undertakings Committee, the Public Accounts Committee and the Estimates Committee are composed of members of this House and the other House. We have a Chief Whip here and there is also a Chief Whip there. This is a letter written by the Chief Whip of the other House to a member of the other House. That is why I said it is for the Speaker to decide. It is a convention which the hon'ble Member knows that we cannot raise anything about a matter that has transpired in the other House. He may be raising it as the Chairman of that committee. Even then the letter is written by the Chief Whip of the other House to member of the other House. That was the point I was making.

2-30 P.M.

SRI D. K. NAIKAR.—In support of the point raised by my hon'ble friend, the Minister for Co-operation I want to submit that there is justification in raising his point of order in this case.

SRI C. BYRE GOWDA.—Madam Speaker, my impression is that you have already disposed of the point of order raised by the hon'ble Minister. He is again raising a point of order on the same subject.

SRI D. K. NAIKAR.—The hon'ble member Sri K. Puttaswamy is making out a case of breach of privilege against the other hon. member on the basis of a letter supposed to have been written by the hon'ble member to the other member who belongs to the other House. Both the members are the members of that House. I can understand if that letter was addressed to the Chairman of the committee; then he could have taken cognisance of it. When both the members, the author of the letter and the person to whom it is addressed, are members of the other House, it cannot be taken up here.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು : ಇಲ್ಲಿ ನನಗೆ ಲೇಖಕ ಕಾಪಿ ಕೊಟ್ಟಿರುವುದು ಲೇಖಕ ಹೆಡ್‌ನಲ್ಲದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ “ಲೆಜಿಸ್ಲೇಷನ್ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಪಾರ್ಲಿ” ಎಂದು ಇದೆ. ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿರುವ ಪ್ರಕಾರ ಲೆಜಿಸ್ಲೇಷನ್ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಪಾರ್ಲಿ ಲೇಖಕ ಒಬ್ಬರೇ ಇರುವುದು.

SRI D. B. KALMANKAR (Aland).—There is one more point. The letter that is referred to is...

MADAM SPEAKER : Let the hon'ble member enlighten me whether it is admissible or not. I asked him as to whom it was written and he has given a copy.

†SRI D. B. KALMANKAR.—I am raising a fundamental objection. That letter is not addressed to the hon. member. The letter which he is relying upon is alleged to have been addressed by Sri Perumal, who is the Chief whip in the Council to another member of the Council. It is clear that letter has been addressed by the Chi

whip of the Legislative Council to another hon. member of the Legislative Council. It is not addressed to the hon member of this House. So ab initio that letter cannot be raised in this House. That is a matter which pertains to the other House. In view of the fact that august House is free to take cognisance of this matter, because both members belong to that House, I am a afraid we are trespassing into the jurisdiction of that House.

MADAM SPEAKER.—I don't think so.

SRI K. PUTTASWAMY — I am very much delighted about the points of order and other points that have been raised here. In fact in one way apart from being delighted I am enlightened also. Madam Speaker it surprises me that Sri D K Naikar who was our Law Minister forgets the fact that the P.U.C. is a Committee of this House. Any interference in the working of the P.U.C. amounts to breach of privilege of the House, no matter who commits it. It is not necessary that only members of this House would be called upon to explain their conduct for breach of privilege of the House. More often it is the outsiders who commit breach of privilege. For our purpose I do not consider Sri Perumal as an outsider, though he is not a member of this House. I have pointed out that Sri Perumal has himself signed as Government Chief Whip. He is one of the functionaries of the Government. I would like the House to note it. He makes a reference to the Hon. Leader. Madam Speaker, you have been kind enough to lend your support by clarifying the doubt when one of the hon. members took objection as to whether it is order of this House or that House. You have pointed out that there is only one Leader of the Congress Legislature Party. Out of abundant precaution I have not implemented in this notice the ministers concerned. I do not know whether the ministers have been parties to it or not. Sri Perumal as Government Chief Whip has stated in this letter categorically "I am desired by the Leader...to take instructions from him." It means that instructions must have been given by the Chief Minister.

SRI D. K. NAIKAR —Madam Speaker, I made it clear that privilege or even interference is based on the letter written by Sri Perumal to another member of the other House. I only stated that interference if at all it is there it is better it is taken up there. I said instead of raising it here, it should have been raised in the other House.

SRI K. PUTTASWAMY —Madam Speaker, I am than the hon. Member for conceding that there was interference. My case is won 50%. He has conceded that there was interference. But what he has not been able to notice is, when the letter is written by a member of the other House how it can be taken up here.



SRI D. K. NAIKAR.—If the letter is accepted then only this question comes up. Otherwise it cannot.

SRI K. PUTTASWAMY.—That stage will come when the hon. Speaker exercises her mind and permits. When the motion is taken up at that stage whether it is a genuine letter or not will arise. To the best of my ability I have been able to ascertain that it is a genuine letter. If by any chance it is proved that it is not a genuine letter, I shall make sufficient amends in this House.

SRI H. D. DEVN GOWDA.—There are instances, In the licence scandal somebody affixed the signatures of several M Ps.

SRI K. PUTTASWAMY.—Madam Speaker, I was referring to the statement reported to have been made by the chief Minister when this instance was brought to his notice. It is reported that the Government Chief Whip had not taken instructions. Therefore I am not developing this aspect. It is for the Chief Minister to stage before the House whether he has instructed or not, whether the Chief Whip has issued this letter on his own responsibility. If for any chance the Chief Minister confirms his statement to the press, then other questions would arise. I will come to that later. Now the Hon. Speaker has inherent right to call upon any hon. member who tabled a notice for the breach of privilege to show how he can ask for her consent. Now I was trying very hard to convince the hon. Speaker to the effect that this letter has interfered with the working and functioning of the Public Undertakings Committee and therefore it amounted to breach of privilege of this House. This House has appointed that Committee and this House is the guardian of the rights of the Public Undertakings Committee; should there be any obstruction, should there be any interference, should there be any insult or should there be any lack of response from officials and non-officials, I am sure the Hon. Members will concede that that committee can exercise all the rights that this House has. It derives all the rights from this House. Now that the hon. Minister for Law has conceded that there is interference, is it necessary for me to further argue to convince this House that this amounted breach of privilege. We seem to have established a record for the last 27 years, I do not think that such an incident has happened at all. I think the present law Minister should be able to enlighten us, He is much older than all of us. in this House. I am sure this goes to the credit of the term of Ministers. they have gone to the extent of interfering in the working of the committee which is appointed by this House. It is known to all of us that invariably the reports of this committee are unanimous; they discuss amongst themselves and find out to the best of their ability the

truth or otherwise of the facts. In almost all cases these reports are adopted unanimously. I do not think these reports are based on the prejudices or pre-conceived notions of a party member. I am very glad to convey to the Hon. Speaker that in my experience as the Chairman of the Committee, the Committee has been very cooperative and irrespective of the political party to which the members belonged, they have tried to bring to the notice of the House all the facts of the subject they examined. They have supported the policy of the Government. They have only tried to point out irregular acts of the administration. Therefore it surprises me that they have taken into their head I do not like to use a strong word, but today in one of the Daily papers has coined a phrase to doctoring the evidence. Perhaps they want to have a report to their liking. It is said that the man who pays paper has a right to call the tune. I do not think any minister pays the committee, it is the exchequer that pays the committee. They have no right to call a tune to their liking. On the other hand they must encourage the committee to probe into the affairs of the working of the institutions and produce report which would not only help the house but also help the government in running administration well, to reach the objective which they have in view. I do not think there could be much difference of opinion between the government and myself. Sri M. C. Perumal not being very much experienced in the administrative affairs might have taken to his head to issue this letter. He has showed zealotry to safeguard the interest of the government. If the Chief Minister makes a statement that he has not issued instructions, then the matter would be all the more serious. It surprises me that the leader has not taken the House into confidence and inform the circumstances under which the letter was been issued. I hope I have been able to convince the Speaker of the urgency of the matter for taking up this motion for a discussion. I refer to rule 179 and the three conditions that have been laid down here. My notice fulfills all the three conditions of said rule. I therefore request the Hon. Speaker kindly to give consent to take up this matter for discussion.

†SRI H. M. CHANNABASAPPA (Minister for Public Health).—Madam Speaker, the hon'ble member Sri K. Pattaswamy has been at great pains to try and convince that the matter referred to by him amounts to a breach of privilege. He has tried to enlist the sympathy of his friends also in this matter. He is no doubt a very good lawyer and a shrewd lawyer also, I accept it.

We are running a party government. In a democratic set up, the party leader has always a right of giving whip to the members of his party as to how they should vote and how to shape the policies

and programmes. It is an accepted fact and none of us can contradict it. Even in this House when an important matter is taken up for a discussion, it is our experience that the whip of each party, even the Leader of the Opposition, will give a whip to all his partymen to vote in the manner in which he decides. You have given whips many a time.

Therefore, in matters of importance, discussion takes place and decisions taken, and ultimately after discussions and decisions, the Party Leader, after assessing the views of partymen does give a guidance. That is the procedure we are adopting both in this House as well as in the Parliament and also even in the Mother of Parliament. The particular point refers to a letter stated to have been written by Sri M. C. Perumal, a member of the Upper House to Sri Ganeshari, hon'ble member of that House purporting to what was said in his letter. This is a very important matter and it requires a study in depth before we can arrive at a correct decision. Therefore, I would appeal to you, Madam Speaker, though *prima facie* I do not see a case, that a considered view on this point by the Government would be given tomorrow.

MADAM SPEAKER.—I would like to hear the Leader himself and give my ruling ನಾಳೆ ದಿವಸ ಅವರು ಬಂದು ಏನು ಹೇಳುತ್ತಾರೆಯೋ ನೋಡೋಣ. ಮಾನ್ಯ ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿಯವರು ಲೇಡರ್‌ರವರ ಮೇಲೆ ಚಾರ್ಜ್ ಮಾಡಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಏನು ಹೇಳುತ್ತಾರೋ ಕೇಳೋಣ.

†ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ (ಹೊಳೆನರಸೀಪುರ).—ಮಾನ್ಯ ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿಯವರು ಈ ಪ್ರಿವಿಲೇಜ್ ಮೋಷನ್‌ನ್ನು ಮೂವ್ ಮಾಡಿದರು ಮತ್ತು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಅವರು ಸಮಿಸ್ತಾರವಾಗಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಅವರು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ಕಾಲದಲ್ಲಿ 'ಮಾನ್ಯ ಎಂ. ಸಿ. ಪೆರುಮಾಳ್‌ರವರು ಸಮಿತಿಯ ಸದಸ್ಯರುಗಳಿಗೆ ಬರೆದಿರತಕ್ಕಂಥ ಕಾಗದದಲ್ಲಿ ಲೇಡರ್‌ರವರ ಆದೇಶದ ಮೇಲೆ ನಕಿ ಮಾಡಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು' ಎಂಬುದಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಒಂದು ವೇಳೆ ಅದು ಲೇಡರ್‌ರವರ ಹಕ್ಕುಭಾದ್ಯತೆಗೆ ಚ್ಯುತಿ ತಂದಿದೆಯೇ ಇಲ್ಲವೇ ಎನ್ನತಕ್ಕಂಥಾದ್ದನ್ನು ಅವರಿಂದ ವಿವರಣೆ ಪಡೆದ ಮೇಲೆ ನಿರ್ಣಯ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ, ಮಾನ್ಯ ಪೆರುಮಾಳ್‌ರವರ ಪತ್ರ ಏನಿದೆ ಅದು ಈ ಸಮಿತಿಯ ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ಅಡ್ಡಿಯನ್ನು ತಂದಿದೆ ಎಂಬುದು ನಿರ್ವಿವಾದವಾದದ್ದು.

SRI H. M. CHANNABASAPPA.—If I am permitted to intervene, it is for the Member to accept any view or not. Even granting that what is written is correct, to advise a man is one's right and to accept it or reject it is his right.

SRI C. BYRE GODA.—Whip is not an adviser ;

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ಮಾನ್ಯ ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿಯವರ ಅರೋಪವನ್ನು ಅವರು ಸಮರ್ಥಿಸಿದ್ದಾರೆ. ವಿವರವಾಗಿ ಇದನ್ನು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವರಿಗೆ ಹಕ್ಕು ಇದೆ, ಇದನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಕ್ಕೆ ತರುವುದು ಅಥವಾ ಬಿಡುವುದು ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಸೇರಿದ್ದು ಎಂದು ಅವರು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ವಾದವಿವಾದಗಳನ್ನು ಮಾಡಬೇಕಾದ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇಲ್ಲ ಮತ್ತು ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳಿಂದ ಈ ಸಮಿತಿಯ ಕಾರ್ಯಕರಾರಗಳಿಗೆ ಅಡ್ಡಿ ಆಗಿದೆಯೇ ಎಂಬ ಬಗ್ಗೆ ವಿವರಣೆ ಪಡೆಯುವುದು ಸೂಕ್ತ. ಅಲ್ಲದೇ ಇದನ್ನು ಈ ಸದನದ ಪ್ರತಿ

ಲೇಟ್ ಸಮಿತಿಗೆ ಕಳಿಸಬೇಕೇ ಅಥವಾ ಇಲ್ಲಿಯೇ ಇದನ್ನು ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಬೇಕೇ ಎಂಬುದನ್ನು ನಿರ್ಣಯ ಮಾಡುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು ಮತ್ತು ಇದನ್ನು ಸಮಿತಿಗೆ ಕಳಿಸುವ ಪೂರ್ವದಲ್ಲಿ ಈ ಸಭೆಯ ನಾಯಕರ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಕೇಳುವುದು ಸೂಕ್ತವೆಂಬುದನ್ನು ನಾನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಅವರು ಈ ಸಮಿತಿಯ ಕೆಲಸಗಳಿಗೆ ಅಡ್ಡಿ ಬಂದಿಲ್ಲ ಎಂದು ವಿವರಣೆಯು ಕೊಟ್ಟರೂ ಕೂಡ ಮಾನ್ಯ ಪೆರುಮಾಳ್ ಅವರ ಕಾಗದದಿಂದ ಕಂಡುಬಂದಿರುವ ವರ್ತನೆಯಿಂದ ಈ ಸಮಿತಿಯ ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ಅಡ್ಡಿ ಬಂದಿದೆ ಎಂಬುದು ನಿರ್ವಿವಾದವಾದದ್ದು. ನಮ್ಮ ಹಿಂದಿನ ರಾ ಮಂತ್ರಿಗಳು, ಈಗಿನ ಪುರಸಭೆಯ ಸಚಿವರು ಮತ್ತು ಮಾನ್ಯ ರಂಗನಾಥರವರು ಏನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ ಎಂದರೆ ಈ ಕಾಗದವನ್ನು ಬರೆದಿರ ತಕ್ಕಂಥವರು ಮೇಲ್ಕನೆಯ ಸದಸ್ಯರಾಗಿದ್ದಾರೆ, ಇಲ್ಲಿ ಅವಿಷಯವನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡುವುದು ಪರಿಯಲ್ಲ. ಆ ವಿಷಯವನ್ನು ಅಲ್ಲಿಯೇ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡುವುದು ಸೂಕ್ತ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ ಈ ಸದನದ ಅಥವಾ ಪರಿಷತ್ತಿನ ಸದಸ್ಯರು ಅಲ್ಲದೇ ಬೇರೆ ಯಾರಾದರೂ ಕೂಡ ಈ ಸಮಿತಿಯ ಕೆಲಸಗಳಿಗೆ ಅಡ್ಡಿ ಅಂತ್ಯವನ್ನು ತರುವುದಾದರೆ ಅವರೆಲ್ಲರೂ ಕೂಡ ಈ ಹಕ್ಕಿನ ಚ್ಯುತಿ ತಂದಂತಹ ಆರೋಪಕ್ಕೆ ಒಳಗಾಗುತ್ತಾರೆ. ನಾನು ಒಂದು ನಿದರ್ಶನವನ್ನು ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರುವುದಕ್ಕೆ ಇಚ್ಛಿಸುತ್ತೇನೆ, ಮಹಾರಾಷ್ಟ್ರದಲ್ಲಿ ರಿಕ್ಟರ್ ಬೇಫ್ ಸೆಕ್ಟರಿಯವರನ್ನು ಸಮನ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. Having shown disrespect to the Public Accounts Committee while the Committee was on tour, the Committee brought the matter to the notice of the Maharashtra Legislative Assembly, and the House took a decision to summon the Chief Secretary and he was admonished. ಇದನ್ನು ತಾವು ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಈ ಸದನದ ಸದಸ್ಯರೇ ಆಗಲೇ, ಮತ್ತೊಂದು ಸದನದ ಸದಸ್ಯರೇ ಆಗಲೇ, ಯಾವುದೇ ವ್ಯಕ್ತಿಯೇ ಆಗಲೇ, ಸರ್ಕಾರದ ಧಿಕಾರಿಯೇ ಆಗಲೇ ಉಭಯ ಸದನಗಳಿಂದ ಚುನಾಯಲ್ಪಟ್ಟಂತಹ ಸಮಿತಿಗಳು ಏನೇ ಅವುಗಳು ಆಲಸಮಾಧತಕ್ಕಂಥ ಕಾನೂನು ಅಡ್ಡಿ ಮಾಡಿದರೆ ಅವನಿಗೆ ಶಿಕ್ಷೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ.—ಈ ಕೆಲಸದಲ್ಲಿ ಯಾರು ಅಡ್ಡಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ? ಈ ಬಗ್ಗೆ ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ನಾವು ನಡೆಸಿಕೊಂಡು ಬಂದಿರತಕ್ಕಂಥ ಸತ್ಯಂಪ್ರದಾಯದ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಹೇಳುವುದಾದರೆ ಈ ಸಮಿತಿಯ ಕಾರ್ಯಕರಾಪಗಳು ಯಾವುದೇ ಪಕ್ಷದ ಆಧಾರ ಮತ್ತು ಹಿನ್ನೆರೆಯಲ್ಲಿ ನಡೆಯತಕ್ಕದ್ದಾದ್ದು ಅಲ್ಲ, ನಾವು ಏನು ಒಂದು ಸತ್ಯಂಪ್ರದಾಯವನ್ನು ನಡೆಸಿಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದೇವೆ ಅದರಂತೆ ಸಮಿತಿಯ ಕಾರ್ಯಕರಾಪಗಳು ನಡೆಯಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಮತ್ತೆ ಅವರು ಪಾರ್ಟಿ ವಿಪ್ ಅಲ್ಲ, he is a Government Whip. I would go a step further and say that the Whip is paid by the Government, but not by the Congress Exchequer. It is by the sanction of this House that the emoluments are paid to the Whip by the Government.

ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಹೇಳಿಕೆ ನೀಡಲು ಅವಕಾಶವನ್ನು ಕೊಡತಕ್ಕದ್ದು ಸೂಕ್ತ. ಅದನ್ನು ನಾನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಈ ವಿಷಯ ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಬಂದಮೇಲೆ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೊರಗಡೆ ಬಂದು ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ನನಗೆ ಈ ವಿಷಯ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ, ಈ ರೀತಿ ಇನ್‌ವೆಸ್ಟಿಗೇಷನ್ ನಾನು ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಸದನದಲ್ಲಿ ಅವರಿಂದ ವಿವರಣೆ ಪಡೆದು ಒಂದು ವೇಳೆ ಈ ವಿಷಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ ಎಂಬ ನಿಲುವನ್ನು ತಾವೆಂದರೆ ಗಾರ್ನಮೆಂಟ್ ವಿಪ್ ಏನು ಇನ್‌ವೆಸ್ಟಿಗೇಷನ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಇದರಿಂದ ಅವರ ಹಕ್ಕು ಚ್ಯುತಿ ಯಾದಂತಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ತೀವ್ರವಾಗಿ ಪರಿಗಣಿಸಬೇಕು.

3-(C) ಪಿ. ಎಂ.

†ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್ (ಮರೈಶ್ವರಂ) —ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಮಾನ್ಯ ಚನ್ನಬಸಪ್ಪನವರು ಈ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತನಾಡಿದ ನನ್ನ ಕೂಲಂಕಷವಾಗಿ ಕೇಳಿದ್ದೇನೆ ನಾನೂ ಕೂಡ ಒಬ್ಬ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಅಂಡರೆಜೇಕಿಂಗ್ ಕಮಿಟಿ ಸದಸ್ಯನಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಈ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಮಧ್ಯಮಧ್ಯೆ ಎದ್ದು

ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟಪಡಲಿಲ್ಲ. ಈ ಸಮಿತಿ ವರದಿ ನನ್ನ ನಾವು ಏನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದೇವೆ ಈ ವರದಿ ಬರುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ಕೆಲವು ಎಡರುತೊಡರುಗಳು ಇದ್ದವು ಎಂಬುದು ನಿಜ. ನಾನು ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೇಗಿಗುವುದಿಲ್ಲ. ಯುನಾನಿಮಸ್ ರಿಪೋರ್ಟ್ ಆಗಿದೆ. ಈಗ ಪ್ರಶ್ನೆ ಏನೆಂದರೆ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಪೆರುಮಾಳ್ ಅವರು ಮತ್ತು ಗಣಾಚಾರಿ ಅವರು ಪತ್ರ ಏನು ಬರೆದಿದ್ದಾರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಿದ್ದು. ಅವರಿಬ್ಬರೂ ಮೇಲ್ಮನೆಯ ಸದಸ್ಯರಿರಬಹುದು ಉತ್ತರ ಕೊಟ್ಟಿರುವವರು ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟ್ ಜನ್ಮಬಸಪ್ಪನವರು. ಕೆಳಮನೆಯಲ್ಲಿ ವಿಪ್ ಇರುವಹಾಗೆ ಮೇಲ್ಮನೆಯಲ್ಲೂ ಇದ್ದಾರೆ, ಅದೇ ರೀತಿ ಅವರು ಆ ಮನೆಯದವರಿಗೆ ಗೈಡ್‌ಲೈನ್ ಕೊಟ್ಟಿರಬಹುದು ಅದರಿಂದ ಹಕ್ಕು ಚ್ಯುತಿಗಾಗಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುವುದು ಸಮಂಜಸವಲ್ಲವೆಂಬ ತತ್ವದ್ದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ರೆಜಿಸ್ಟ್ರೇಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಪಾರ್ಟ್ ಫಂಕ್ಷನ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೂ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಅಂಡರ್ ಟೇಕಿಂಗ್ ಕಮಿಟಿ ಫಂಕ್ಷನ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೂ ವ್ಯತ್ಯಾಸ ಇದೆ. ಜನ್ಮಬಸಪ್ಪನವರಿಗೆ ಈ ವಿಷಯ ಗಳಿಲ್ಲಾ ಗೊತ್ತಿದೆ ಎಂದು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೆ ಈಗ ನಾವು ಎಲ್ಲಾ ಹೇಳಿಕೊಡಬೇಕಾಯಿತಲ್ಲಾ ಎಂದು ನನಗೆ ವ್ಯಥೆಯಾಗುತ್ತಿದೆ ನಾನು ಅವರಿಗಿಂತ ಜೂನಿಯರ್ ಈ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ನಾನು ವಿಧಾನಸಭೆಗೆ ಬಂದಾಗಿನಿಂದ ಈ ಕಮಿಟಿಯಲ್ಲಿದ್ದೇನೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ನಾಲ್ಕು ಜನ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಸದಸ್ಯರು ಹೊರಗಡೆ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಿ ನಿರ್ಧಾರ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಅಥವಾ ವಿಪ್ ಅನ್ನು ಕೇಳುವ ಪ್ರಶ್ನೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಆ ರೀತಿ ಎಲ್ಲಾ ನಡೆದಿಲ್ಲ. ಶ್ರೀಮಾನ್ ದೇಸಾಯಿ ಅವರೂ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಅಂಡರ್ ಟೇಕಿಂಗ್ ಕಮಿಟಿ ಡೀರ್ಮನ್ ಆಗಿದ್ದರು. ಅವರಿಗೂ ಈ ವಿಷಯ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಅಲ್ಲದೆ ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಇದು ಗೊತ್ತಿರತಕ್ಕ ವಿಚಾರ ಫೈಯಾಗಿ ಫ್ರಾಂಕಾಗಿ ಅಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆ ನಡೆಯುತ್ತದೆ. ನಂತರ ಒಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕೆ ಬರಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅಲ್ಲಿ ಒಂದು ಸಮಿತಿ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಲೇಡರ್ ಕೇಳಿದ್ದಾರೆ ಹುಷಾರಾಗಿರಿ ಎಂದು ವಿಪ್ ಅವರು ಹೇಳಿರುವುದು ಹಕ್ಕುಚ್ಯುತಿಗೆ ಬರುವ ವಿಷಯ. ಅದರಿಂದ ಮಾನ್ಯ ಜನ್ಮಬಸಪ್ಪನವರ ವಾದ ಸರಿಯಾದುದಲ್ಲ. ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲ ಎಂಬುದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ರೆಜಿಸ್ಟ್ರೇಷನ್ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳುವುದಾದರೆ ನಾನು ಆ ರೆಜಿಸ್ಟ್ರೇಷನ್ ನೋಡಿದ್ದೆ. ಅದರ ವಿಚಾರ ರೆಜಿಸ್ಟ್ರೇಟರಿರುವುದು ನಿಜ ಎಂಬುದು ಗೊತ್ತಾಗಿದೆ. ಆ ರೆಜಿಸ್ಟ್ರೇಷನ್ ಆ ಮನೆ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಬರೆದಿರತಕ್ಕದ್ದು, ಅದರಿಂದ ಚ್ಯುತಿ ಬರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಅದು ತಪ್ಪಾಗುತ್ತದೆ. ದೇವೇಗೌಡರು ಹೇಳಿರುವುದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿದೆ. ಯಾವ ಮನೆಯಲ್ಲೇ ಆ ವಿಷಯ ನಡೆದಿರಲಿ, ಎರಡೂ ಮನೆ ಸದಸ್ಯರನ್ನೂ ಸೇರಿಸಿ ಮಾಡಿರುವಂಥ ಸಮಿತಿ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಅಂಡರ್‌ಟೇಕಿಂಗ್ ಕಮಿಟಿ ಆ ಸಮಿತಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಈ ಮನೆಯವರಾಗಲಿ, ಆ ಮನೆಯವರಾಗಲಿ ಯಾರು ಅಡ್ಡಿ ಮಾಡಿದರೂ ಅದು ತಪ್ಪಾಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ಜನ್ಮಬಸಪ್ಪನವರ ಮನೆಯವರು ಮಾಡಿದರೂ ತಪ್ಪೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ನಾನು ಏನೂ ಹೇಳಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅದೇನೇ ಇರಲಿ ಪೆರುಮಾಳ್ ಅವರು ಮಾಡಿರುವುದು ಚ್ಯುತಿ ಬರುವಂತಹ ವಿಷಯ ಅದರಿಂದ ಇದನ್ನು ಗಮನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಯಾವ ರೀತಿ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಬೇಕೋ ಆ ರೀತಿ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪ.—ಮಾನ್ಯ ಜನ್ಮಬಸಪ್ಪನವರು ಮಾತನಾಡುತ್ತಾ ಒಂದು ಮಾತನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದೆ. ಆ ರೀತಿ ಲೇಡರ್ ಆಗಿರುವವರು ಪೆರುಮಾಳ್‌ರವರಿಗೆ ಅದೇಶ ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕದ್ದು ಇರಬಹುದು ಎಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಪಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ.

SRI H. M. CHANNABASAPPA.—Why the Hon'ble Member is putting certain things which never came out of my mouth ?

ಶ್ರೀ ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪ.—ತಮ್ಮ ಮಾತಿನ ಒಬ್ಬ ಸಾರಾಂಶದಿಂದ ಪೆರುಮಾಳ್ ಅವರಿಗೆ ಈ ಸದನದ ನಾಯಕರು ಆ ರೀತಿ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಎಂಬುದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ಶ್ರೀಮಾನ್ ಪೆರುಮಾಳ್ ಅವರು ಲೇಡರ್ ಅವರಿಗೆ ಸೇವಾಕಾಂಕ್ಷಿಗಳಾಗಿರಬೇಕಾದುದು ಸರಿ. ಅದರ ಆ ಮನೆಯ ಸದಸ್ಯರು ಒಂದು ಸಮಿತಿಯಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿಯ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ಲೇಡರನ್ನು ಕೇಳಿ ಅವರಿಂದ ಪೂರ್ವಭಾವಿ ಅನುಮತಿ

ಯನ್ನು ಪಡೆದು ವರದಿಗೆ ರುಜು ಹಾಕಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿ ಈ ಸದನಗಳ ಸದಸ್ಯರ ಮುಟ್ಟುವನ್ನು ಇಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಈ ರೀತಿ ಸದಾ ಸೇವಾಕಾಂಕ್ಷೆಯಾಗಿರತಕ್ಕ ಪೆರುಮಾಳ್ ಅವರು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂದರೆ ನಿಜವಾಗಿ ಕೂಡ ಗಂಭೀರವಾಗಿ ಇದನ್ನು ನೋಡಬೇಕು. ಮಾನ್ಯ ಚನ್ನಬಸಗ ನಂಥವರು ಇದನ್ನು ಬಹಳ ಲಘುವಾಗಿ ಕಾಣದಾರದು ತಾವು ತಮ್ಮ ನಾಯಕರಿಗೆ (ಬುದ್ಧಿ ಅವರಿಗೆ) ಹೇಳಬೇಕು ತಾವು ಮಾಡಿದಂಥ ಕೆಲಸ ರಾಯಕ್ಕಾಡುದಲ್ಲ, ಆ ರೀತಿ ಮಾಡುವುದನ್ನು ಕೈಬಿಟ್ಟು ಈ ಸದನಕ್ಕೆ ಅವಾ ರಿಜಿ ಕೇಳಬೇಕು ಎಂದು.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ನಾಯಕರನ್ನು ಕೇಳದೆ ಯಾವ ರೂಲಿಂಗೂ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಶ್ರೀ ಮಾನ್ ಪೆರುಮಾಳ್ ಅವರು ಆ ಮನೆಯ ಸದಸ್ಯರಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಅವರ ಮೇಲೆ ಯಾವ ಪರಹದ ಕ್ರಮವನ್ನೂ ನಾವು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ನಾಯಕರಿಂದ ಎಲ್ಲ ವನ್ನೂ ಕೇಳಿಯಾದ ಮೇಲೆ ನಾಳೆ ದಿವಸ ರೂಲಿಂಗ್ ಕೊಡುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪ.—ಎರಡು ಪ್ರಶ್ನೆ ಇದರಿಂದ ಉದ್ಭವವಾಗುತ್ತದೆ. ಪೆರುಮಾಳ್ ಅವರ ಮೇಲೆ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತದೆಯೇ ಇಲ್ಲವೇ ಎಂಬುದು ಮತ್ತು whether his conduct amounts to obstruction ಅನ್ನುವುದನ್ನೂ ನೋಡಬೇಕು.

SRI H. V. DEVEGOWDA.—Has the privilege of this House been affected by this ?

MADAM SPEAKER.—I will examine that also.

### Notice of an adjournment Motion

Re : Clases in Chintamani on 5th June 1977.

† ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ (ಹೊಳೆನರಸೀಪುರ).—ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಧ್ಯಕ್ಷೀಯವರೇ, ಚಿಂತಾಮಣಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆದಂಥ ಗಲಭೆ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ನಿಲುವಳಿ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ತಮ್ಮ ಕಾರ್ಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಕಳುಹಿಸಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ. ನಿನ್ನೆ ದಿವಸ ಆ ವಿಷಯ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗಲಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಆ ಬಗ್ಗೆ ಚರ್ಚೆಗೆ ಅವಕಾಶವನ್ನು ದಯಮಾಡಿ ಈ ದಿವಸ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಈ ತಿಂಗಳು ಐದನೇ ತಾರೀಖು ಭಾನುವಾರ ಸಂಜೆ ಸುಮಾರು 6 ಗಂಟೆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಚಿಂತಾಮಣಿ ಟೌನಿನಲ್ಲಿ ಶ್ರೀನಿವಾಸ ಎಂಬ ಒಬ್ಬ ರಾಜಕೀಯ ಕಾರ್ಯಕರ್ತ ಅಥವಾ ಒಬ್ಬ ನಾಗರಿಕ ಒಂದು ಮಿರ್ಚಿ ಸೊಸೈಟಿಯ ಮುಂಭಾಗದಲ್ಲಿ ದ್ವಾಗೆ ಕೆಲವು ವ್ಯಕ್ತಿಗಳು ಸೇರಿ ಅವನನ್ನು ಧಳಿಸಲಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿದಾಗ ರಕ್ಷಣೆ ಪಡೆಯುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆಗೆ ಒಡಹೋಗಿದ್ದಾನೆ. ಒಡಹೋದಾಗ ಅವನ ಹಿಂದೆಗಡೆ ಸುಮಾರು ನೂರಾರು ಜನರ ಗುಂಪು ಈ ಸದನದ ಸದಸ್ಯರಾದ ಚೌಡಾರ್ಡಿಯವರ ಮುಖಂಡತ್ವದಲ್ಲಿ ಅಟ್ಟಿಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗಿ ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆಯಲ್ಲಿದ್ದಂಥ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಬೆದರಿಕೆ ಹಾಕಿ ಅವನನ್ನು ನಮಗೆ ಒಪ್ಪಿಸಿ, ಅವನಿಗೆ ನಾವು ಶಿಕ್ಷೆ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿದಾಗ ಅವರು ಅದಕ್ಕೆ ಪ್ರತಿಭಟನೆ ಮಾಡಿದಾಗ ಪೊಲೀಸ್ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಈ ಗುಂಪಿನವರು ಹೊಡೆಯುತ್ತಾರೆ. ಪೊಲೀಸ್ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಏಟು ತಿನ್ನಬೇಕಾದ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಬಂದಿದೆ. ಅವರು ಪ್ರಾಣ ರಕ್ಷಣೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ವಾಗಿ ನೀವು ಈ ರೀತಿ ದಾಂದಲ ಮಾಡುವುದಾದರೆ ನಾವು ಫೈರಿಂಗ್ ಒಪ್ಪನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಬೆದರಿಕೆ ಹಾಕಿ ವಾಪಸ್ ಕಳುಹಿಸಿದ್ದಾರೆ.

ಕಳೆದ 2ನೇ ತಿಂಗಳಲ್ಲಿ ನಡೆದ ವಿಧಾನ ಪರಿಷತ್ತಿನ ಚುನಾವಣಾ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ 8 ಜನ ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಕೌನ್ಸಿಲರುಗಳು ಅವರ ಪಾರ್ಟಿಯನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಜನತಾ ಪಾರ್ಟಿಗೆ ಸೇರಿದರು. ಗುಂಪು ಬರುವಾಗ ರಕ್ತಯ್ಯ ಎಂಬ ವ್ಯಕ್ತಿ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿರುವ ಶರಾಬು ಅಂಗಡಿಗೆ ನುಗ್ಗಿ ಪರಾಬು ಬಾಟಲಗಳನ್ನು ಹೊಡೆದು ಲುಕ್ಕಾನು ಮಾಡಿ, ಏಟು ಹೊಡೆದು ನಂತರ ಪಕ್ಕದಲ್ಲಿ ಸಿನಿಮಾ ಥಿಯೇಟರ್ ಕಡೆ ಬರುತ್ತಾರೆ. ಸಿನಿಮಾ ಥಿಯೇಟರ್ ಮಾಲೀಕ ಜನತಾ ಪಕ್ಷಕ್ಕೆ ಸೇರಿದ್ದಾರೆ. ಆ